BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

18 -11- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-2909-9/21
Бања Лука, 11.11.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Екопринт д.о.о. Бања Лука, бр.Т-494/21 од 13.10.2021.године, заступан по адвокатима Стојанки и Александру Сајић из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 500-7010-6/21 од 06.10.2021.године, уговорног органа, ЈЗУ Институт за јавно здравство Републике Српске Бања Лука, у поступку јавне набавке, „тонера за штампаче“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 11.11.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Екопринт д.о.о. Бања Лука бр.Т-494/21 од 13.10.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 800-7010-6/21 од 06.10.2021.године, уговорног органа, ЈЗУ Институт за јавно здравство Републике Српске, Бања Лука, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 500-7010-6/21 од 06.10.2021.године, за Лот 1, Лот 3, Лот 4. и Лот 6. , уговорног органа, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 166,66 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈЗУ Институт за јавно здравство Републике Српске Бања Лука (удаљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 390-7-1-320-3-89/21 од 27.08.2021.г. у конкурентском поступку јавних набавки „тонера за штампаче", према тендерској документацији, бр. - од - -.2021.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, оспорене одлуке угпворног органа, незадовољан истим, жалилац улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Уговорни орган је дана 06.10.2021. године, донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача којом Уговор у поступку јавне набавке робе "Тонера за штампаче" за потребе ЈЗУ "Институт за јавно здравство Републике Српске" додјељује сљедећим понуђачима:

1. Понуђачу "Графо-комерц" доо Бања Лука, за ЛОТ 1 -Тонери за Институт Бања Лука, укупна цијена без ПДВ-а износи 28.949,90 КМ

2. Понуђачу "Екопринт" доо Бања Лука, за ЛОТ 2 - Тонери за Регионални центар Требиње, укупна цијена без ПДВ-а износи 1.240,00 КМ ЛОТ 5 - Тонери за Регионални центар Добој, укупна цијена без ПДВ-а износи 1.895,00 КМ

3. Понуђачу "Велетон" доо Лакташи, за ЛОТ 3 - Тонери за Регионални центар Фоча, укупна цијена без ПДВ-а износи 2.988,00 КМ ЛОТ 6 - Тонери за Регионални центар Источно Сарајево, укупна цијена без ПДВ-а износи 2.990,00 КМ

4. Понуђачу "Аеро-Ехцлусиве" доо Сарајево, за ЛОТ 4 - Тонери за Регионални центар Зворник, укупна цијена без ПДВ-а износи 3.115,42 КМ.

Жалилац истиче да наведена одлука о избору најповољније понуђача у дијелу који се односи на ЛОТ 1, ЛОТ 3, ЛОТ 4 и ЛОТ 6 није правилна јер није донесена у складу са Законом о јавним набавкама БиХ нити, његовим општим принципима, будући да се Уговорни орган, приликом доношења побијане одлуке није према, свим понуђачима понашао једнако и недискриминирајуће; на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом.

У образложењу побијане одлуке, на страни 3., Уговорни орган наводи да понуда понуђача "Екопринт" доо за лотове 1,3,4 и 6 није прихватљива из разлога што је понуђач понудио замјенски тонер који није задовољио захтјеве из техничке спецификације.

Овакво чињенично стање је апсолутно погрешно утврђено од стране Уговорног органа, јер и у Записнику о оцјени понуда, број 500-7010-5/21 од дана 06.10.2021.године јасно је наведено да је дана 13.09.2021.године извршено тестирање тонера/узорка тонер за штампач ЦАНОН ЛБП6780 већег капацитета за који је тражено да може да одштампа најмање 12000 отисака.

Први узорак који је тестиран је узорак понуђача Екопринт доо, тј. жалиоца и то замјенски тонер компатибилан са штампачем Цанон ЛБП6750/6780Х/ЦРГ724Х, произвођач МАСТЕР ЦОЛОР (доказ: Анекс 2, табела редни број 13, понуда број 021-09-457 од дана 03.09.2021.године).

Након извршеног тестирања Уговорни орган је утврдио да наведени тонер не задовољава техничке спецификације тражене у ТД.

Оно што је интересантно и врло битно напоменути је да Уговорно орган, и поред чињенице да су и остали понуђачи понудили замјенске тонере (докази се налазе у прилогу жалбе), није се одлучио да тестира било који други замјенски тонер неког другог понуђача (нпр. тонер компатибилан са штампачем Цанон ЛБП 6750/6780Х/ЦРГ724Х произвођач ХП и произвођач ФОРОФФИЦЕ, понуђен од стране понуђача Аеро- ексклусиве доо Сарајево за ЛОТ 4 и ЛОТ 6-понуда број ЈН-0709/21 од дана 07.09.2021.године; тонер компатибилан са штампачем Цанон ЛБП 6750/6780Х/ЦРГ724Х произвођач РЕТЕЦХ, понуђен од стране понуђача Велетон доо Лакташи за ЛОТ 3 И ЛОТ 6 - понуда број 150/09/21 од дана 07.09.2021.године и си.), већ само замјенски тонер понуђача Екопринт доо и то као једини замјенски тонер понуђен за ЛОТ 1 чија је процијењена вриједност 29.000,00 КМ (највећа процијењена вриједност у односу на осталих 5 лотова).

Жалилац истиче да је понуђач "Алф-ом" доо Бања Лука такође за ЛОТ 6 понудио тонер компатибилан са штампачем Цанон ЛБП 6750/6780Х/ЦРГ724Х произвођач ОРИНК (доказ: Анекс 2 понуде број 0347/ВС од дана 07.09.2021.године, редни број у табели 12), идентично као и жалилац, само што је јединична цијена понуђена од стране жалиоца у износу од 41,92 КМ, а Алф-ом 57,78 КМ (доказ: Анекс 2 понуде број 021- 09-457 од дана 37.09.2021.године, редни број у табели 12).

У побијаној одлуци Уговорни орган наводи да, између осталих, понуда понуђача "Алф-ом" доо испуњава све формално правне, економске и техничке услове, односно да су њихове понуде прихватљиве за Уговорни орган, за свих 6 лотова, и да могу бити предмет вредновања, а понуда понуђача није прихватљива за ЛОТ 1, ЛОТ 3, ЛОТ 4 и ЛОТ 6. Из овог је потпуно јасно да је намјера Уговорног органа била дисквалификовати жалиоца по сваку цијену и онемогућити му да равноправно учествује у поступку јавне набавке са осталим понуђачима.

Принцип једнаког третмана (недискриминација) као општи принцип значи да добављачи у истој ситуацији буду исто третирани.

У конкретном случају, наведени општи принцип није поштован од стране Уговорног органа, што предметни поступак јавне набавке чини незаконитим.

Поред чињенице да је тестирање извршено без присуства представника жалиоца (жалилац не спори да је о термину тестирања уредно обавијештен), жалилац истиче да је тестирање узорка жалиоца извршио сервисер понуђача "Графо-комерц" доо (Дарко Тривић), којег је представник жалиоца, Стевица Стојнић, затекао други дан тестирања на лицу мјеста како

врши тестирање узорка жалиоца (по потреби доказ саслушање свједока Стевице Стојнић; запослен код жалиоца).

За ЛОТ 3,4 и 6 жалилац није у својој понуди доставио нити један замјенски тонер произвођача МАСТЕР ЦОЛОР.

За ЛОТ 3,4 и 6 понуђач Екопринт доо, тј. жалилац, је понудио замјенски тонер компатибилан са штампачем Цанон ЛБП6750/6780Х/ЦРГ724Х, произвођач ОРИНК, а не замјенски тонер произвођача МАСТЕР ЦОЛОР (доказ: Анекс 2 понуде број 021-09-457 од дана 03.09.2021.године за ЛОТ 3, 4 и 6).

Капацитет понуђеног замјенског тонера компатибиланог са штампачем Цанон ЛБП6750/6780Х/ЦРГ724Х, произвођача ОРИНК, је 12500 страница, а који податак је доступан на интернету (у прилогу жалбе доказ - Хп СЕ255Х тонер ОРИНК, продуцт десцриптион). Тонер ХП ЦЕ 255Х одговара или је адекватна замјена за тонер Цанон ЦРГ 724Х и капацитета је по спецификацији произвођача 12500 страна, било да се ради о Оринку који је нуђен на осталим лотовима или Мастер цолору који је понуђен у ЛОТ 1, под ред.бр.13.

Жалиоцу остаје нејасно, како је Уговорни орган сигуран да остали замјенски тонери понуђени од стране осталих понуђача испуњавају услове из техничке спецификације, без да су исти тестирани на начин како је то учињено са понуђеним замјенским тонером жалиоца.

Даље, Уговорни орган понуду жалиоца за ЛОТ 1, 3,4 и 6 неосновано цијени да "није прихватљива" из разлога што је понуђач понудио замјенски тонер који није задовољио захтјеве из техничке спецификације, а занемарује чињеницу да тестирани тонер и није био предмет понуде у наведеним лотовима 3, 4 и 6. Жалилац је нудећи компатибилни тонер за ЦРГ 724Х пошао од стандарда свих произвођача компатибилних тонера који за тај тонер гарантују капацитет од 12000 до 12500 страна.

Посебно ћемо се осврнути на ЛОТ 1 и понуду одабраног понуђача "Графокомерц" доо за тонер Цанон ЛБП 6750/6780Х/ЦРГ724Х по јединичној цијени од 135,00 КМ (доказ: Анекс 2, понуда Графокомерц доо, број 0415-09/21 од дана 06.09.2021.године).

Спорни тонер на ред.бр.13 Цанон ЛБП 6750/6780Х/ЦРГ724х, код оригиналног тонера је по спецификацији произвођача капацитет штампе 12000 страна, а код свих осталих замјенских тонера капацитет је до 12500 страна. Понуду фирме „Графокомерц", ако већ нуди оригинале на неким позицијама, треба да прате и одговарајуће тржишне цијене оригинала.

Наведени понуђач је за исти тај тонер, истог капацитета прошле године, у понуди број 0452-11/2020 од дана 09.11.2020.године, понудио јединичну цијену од 185,50 КМ, дакле ове године када су цијене тонера, транспорта и сл. драстично веће у односну на претходни период, сада за исти капацитет од 12000 страна, одабрани понуђач нуди мању јединичну цијена од 135,00 КМ, што одговара цијени тонера мањег капацитета од 6000 страна.

Значи, за претпоставити је да је тонер Цанон ЦРГ 724Х требало само доставити за узорковање, да би се на било који начин могао дисквалификовати други понуђачи, а касније испоручивати тонер мањег капацитета којем и одговара понуђена цијена. Из понуде, најреномираније фирме за подручје Европе, чији су предмет пословања између осталог и потрошни материјали свих свјетских брандова , видљиво је да је цијена за тонер ЦРГ 724Х у старту без икаквих других трошкова увоза, дакле нетто 95,50 ЕУР или 186,78 КМ, а са припадајућим трошковима би била још већа (доказ: е-маил од дана 11.10.2021. - упит, еуротраде.хр).

Како је фирма Екопринт доо увозник, а претпоставимо да је и фирма Графокомерц доо увозник, то би и за њега била цијена од које би кренуо у калкулацији, а како та фирма углавном купује на домаћем тржишту, то цијена може бити у понуди само већа. Дакле велико је питање, шта се нуди и шта ће се даље у току уговорног рока испоручивати, оригални тонер Цанон ЦРГ 724Х капацитета од 12000 страна, сигурно неће. Напомена , ово је требала бити цијена прије е-аукције, да је дошло до е-аукције и даљег снижавања цијена, шта би уговорни орган на крају добио, то никако не би био оригинални тонер ни већег, а ни мањег капацитета.

Због свих горе наведених неспорних чињеница, жалилац има разлога и основа да оправдано сумња у незаконито поступање од стране Уговорног органа.

На позицијама 29,30,31 и 32 гдје се траже тонери за штампач ХП Мфп 283фдw, црни и колори, могуће је понудити само оригиналне ХП тонере, зато што компатибилни тонери немају чипове, па тонери нису одмах спремни за употребу.

На овим позицијама су тражени тонери Х верзије, односно највећег капацитета, гдје би црни требао бити капацитета 3150 страна, у тендерској документацији је грешком наведено да је то 2450 страна, а 2450 страна штампају колори Х верзије (дакле већег капацитета).

Ни ту не би био проблем да цијене понуђача „Графокомерц" прате и тражени капацитет. Наиме понуђене цијене Хп тонера су испод набавних цијена за већи капацитет ових тонера и морале би бити веће, јер је из прилога уочљиво да су ти тонери мањег капацитета црни од 1350 страна и колори од 1250 страна, а цијене су преузете од добављача на домаћем тржишту, дакле црни од 1350 страна кошта 122,00 КМ, а колори од 1250 страна 142,00 КМ.Код другог добављача на домаћем тржишту, јасна је разлика у цијени за Х и А верзију ових тонера (доказ: е-маил од 12.10.2021.године Графотисак и е-маил од 12.10.2021.године автера.ба).

Посебна је прича тонер на позицији 33 за штампач ХП Мфп 428дw односно тонер цф259Х такође већег капацитета од 10000 страна, гдје је понуђена цијена 205,00 КМ, а набавна цијена нето без рабата за тај тонер је 345,00КМ, док је за мањи капацитет 160,00 КМ, дакле и овдје би цјеновно дошао у обзир само тонер ЦФ259А са мањим капацитетом штампе од само 3000 копија, а гдје би биле те цијене да се одржала е-аукција, већ је требало на сваки могући начин избјећи е-аукцију и испоручивати нешто што нема везе са понуђеним, јер гдје је ту економска рачуница.

Најсликовитије о чему се овдје ради, говори чињеница да понуда жалиоца за само ових пет ставки од ред.бр.29 до ред.бр.33 износи 7102,05 КМ, а фирме Графокомерц 3765,00КМ, што је за 3337,05 КМ мања од понуде жалиоца и то захваљујући манипулацији са захтијеваним већим капацитетом тонера, а понуђеном цијеном за мањи капацитет тих истих тонера.

Неједнак третман је присутан и у овом дијелу јер је жалилац морао понудити цијену адекватну траженом тонеру већег капацитета, а одабрани понуђач за ЛОТ 1 нуди цијене тонера за мањи капацитет штампања.

Жалилац је своју понуду формирао на основу стварних, реалних и тачних тржишних услова будући да су у његовој понуди садржани тонери који у цјелости одговарају захтјевима из тендерске документације.

Наиме, чланом 3. Закона о јавним набавкама прописано је:

(1) Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом.

(2) Општи принципи обавезно се примјењују и поштују и у поступку правне заштите.

Усљед оваквог тока и исхода поступка јавне набавке дефинитивно није осигурана активна и правична конкуренција, нити је Уговорни орган поступио транспарентно, а такође није се према свим кандидатима понашао једнако и недискриминирајуће.

Провођење поступка набавки треба бити тако да подстакне већу конкурентност међу добављачима у циљу постизања што повољнијих услова за конкретну набавку. У овом поступку, Уговорни орган елиминишући жалиоца за ЛОТ 1, 3, 4 и 6 онемогућио је и правичну конкуренцију и једнак третман према свим добављачима.

У складу са изнесеним жалбеним наводима жалилац предлаже да уговорни орган поступи у складу са чланом 100. тачка 3. Закона о јавним набавкама у смислу да, имајући у виду указане неправилности, усвоји жалбу и поништи поступак јавне набавке за ЛОТ 1, ЛОТ 3, ЛОТ 4 и ЛОТ 6, односно да Канцеларија за разматрање жалби БиХ усвоји жалбу жалиоца и поступи у складу са чланом 111. став 1 тачка д) Закона о јавним набавкама.

У вези с наведеним, тражимо повратак накнаде трошкова жалбеног поступка и таксе на жалбу, уколико надлежни орган изјављену жалбу нађе основаном, као и накнаду трошкове у складу са Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката РС, Тар.бр.2, увећано за ПДВ пуномоћника, у укупном износу од 877,50 КМ.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 500-8772-1/21 од 19.10.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2909/21 од 20.10.2021.године.

У Изјашњењу се истиче :

Поступајући по наведеној жалби Уговорни орган је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица али да је иста у цјелости неоснована.

С тим у вези, а поступајући у складу са чланом 100. став 5) Закона о јавним набавкама достављамо вам комплетну документацију и изјашњење Уговорног органа на жалбене наводе како слиједи:

Имајући у виду чињеницу да је ЛОТ 1, који је по количини захтијеваних тонера и по процијењеној вриједности набавке највећи и највриједнији од свих осталих ЛОТ-ова, те узевши у обзир да су за ЛОТ 1 достављени сви оригинални узорци оба понуђача, осим спорног узорка Жалиоца, (док су у осталим лотовима понуђени сви замјенски тонери) Уговорни орган (у даљем тексту: УО) је у складу са тачком 2.7. ТД извршио тестирање једног узорка, а који се понављао у више ЛОТ-ова.

Чињеница је да су у осталим ЛОТ-овима понуђачи понудили тонере приближно истих цијена и карактеристика, те је УО сматрао да у тим случајевима не постоје значајне разлике између достављених тонера. С друге стране, за ЛОТ 1 оба понуђача доставила су све узорке тонера оригиналних произвођача, док је Жалилац доставио замјенски тонер само за тај спорни узорак, поред свих осталих оригиналих тонера, па се УО због тога одлучио да тестира управо наведени тонер са намјером да се увјери да понуђени замјенски и оригинални тонер задовољавају карактеристике које су затијеване у ТД, на шта има право и што је јасно и недвосмислено навео у тачки 2.7. ТД.

Обзиром да се на тржишту појавио велики број замјенских, префабрикованих, рефилованих тонера УО је у циљу заштите својих интереса и са намјером да за издвојени буџет за набавку тонера добије најквалитетнију робу, у обрасцу за цијену понуде навео минималан број копија, који сваки понуђени тонер треба да испуњава.

Након обављеног тестирања узорака оба понуђача, потврђене су сумње да понуђени замјенски тонер не испуњава захтијевани капацитет и који је и тестиран управо из разлога што је био предмет набавке у ЛОТ-у 1 који је, како Жалилац каже и највриједнији ЛОТ (који је сам веће процијењене вриједности од свих осталих ЛОТ-ова заједно).

Жалилац је понудио тонер „Master Color" компатибилан са штампачем Canon LBP6750/6780X/CRG724H док је изабрани понуђач понудио тонер оригиналног произвођача „Canon" наводећи исти захтијевани капацитет, што је код УО побудило сумњу у квалитет понуђених тонера те је у складу са тачком 2.7. ТД извршио тестирање оба достављена узорка у циљу провјере тачности капацитета исписа. Обзиром да је Законом о јавним набавкама прописано да се може понудити оригинал или еквивалент захтијеваних тонера, неопходно је, уколико се нуди еквивалентни тонер, да понуђени еквивалент испуњава све карактеритистке оригинала (у конкретном случају захтијевани број копија) како би као такав био прихватљив, што у наведеном случају није било тачно.

Када су у питању наводи о економској оправданости јединичних цијена понуђених тонера осталих понуђача као и самог Жалиоца, УО нема законско право да улази у детаље и параметре економске оправданости понуђених цијена, обзиром да је понуђана цијена тонера понуде Жалиоца била 28.857,82 КМ а понуда изабраног понуђача 28.949,90 КМ тј. незнатно је већа од понуде Жалиоца, те на основну тога није било ни законског основа за преиспитивање неприродно ниске цијене.

Опште је познато да сви понуђачи, било да су увозници, дистрибутери или трговци, самостално израђују калкулације за своје цијене и да УО нема ни право ни основ да преиспитује појединачне цијене понуђених тонера. Поређење тренутних тржишних цијена појединих тонера са понуђеним цијенама у понудама других произвођача није мјеродавно, нити као такво има посебну тежину, обзиром да ни Жалилац ни УО немају увид када је и по којим условима изабрани понуђач набављао тонере који су предмет набавке и по којим цијенама.

Што се тиче навода који су у вези са тестирањем узорака исте су у потпуности неутемељене јер је УО управо поступио у складу са Законом и приципом једнаког третмана. Наиме, УО је у складу са тачком 2.7. ТД дана 09.09.2021. године актом број: 500-7883/21 и 500-7884/21 од 09.09.2021. године, обавијестио оба понуђача о планираном тестирању узорака и благовремено позвао оба понуђача да пошаљу своје представнике на тестирање у заказаном термину. Жалилац, из само њему знаних разлога, није послао свог представника у заказани термин тестирања, док је преставник изабраног понуђача био пристутан на тестирању оба тонера, а само тестирање вршио је представник Института.

Чињеницом да је Жалилац због своје неспособности пропустио да на тестирање пошаље свог представника у заказаном термину и на тај начин стави евентуалну примједбу на врсту и начин тестирања, на овај начин покушава да кривицу пребаци на друге учеснике у набавци и сам УО што је некоректно и непрофесионално, обзиром да за своје пропусте неоснованом тврдњом оптужује УО да није испоштовао принципе једнаког третмана (недискриминације) у конкретном случају.

Наводи да се у понуди нуде једни тонери, а испоручују други је такође нетачна, и представља само произвољне и у потпуности паушалне и неосноване наводе Жалиоца узимајући у обзир чињеницу да достављени узорци остају код УО ТОКОМ цијелог трајања уговора у циљу поређења стварно достављених тонера са достављеним узорцима, што је и циљ достављања узорака уз понуду.

Такође, УО је у ТД у циљу заштите својих интереса и испуњавања уговорених услова захтијевао доставу гаранције за добро извршење уговора, коју су изабрани понуђачи дужни доставити након потписивања уговора, управо из разлога заштите интереса УО у циљу поштовања испоруке понуђених тонера.

УО је у ТД јасно и недвосмислено прописао услове за учешће и техничке карактеристике захтијеваних тонера које су сви учесници у набавци прихватили потписивањем изјаве у Обрасцу за достављење понуде - Анекс 1.

УО није мјеродаван да процјењује и испитује ко, како, на који начин и по којим цијенама набавља робу коју нуди у својој понуди, већ је за УО важно да понуђена роба испуњава минималне захтијеване карактеристике.

Неоспорна чињеница је да је Жалилац у саставу своје понуде као узорак доставио тонер који не испуњава захтијеване техничке карактеристике, чиме је довео у заблуду УО и остале учеснике у поступку набавке, што је једини разлог одбацивања понуде Жалиоца.

Након анализе цјелокупне жалбе, УО је утврдио да је предметну жалбу потребно одбацити због недостатка активне легитимације за подношење жалбе која је прописана одредбама члана 97. Закона о јавним набавкама, а на основу члана 111. став б) Закона о јавним набавкама.

Жалилац поднесном жалбом искључиво оспорава проведене радње поступка тј. сумња у правилност оцјене прихватљивости/квалификованости понуде изабраног понуђача, чију понуду је УО оцијенио исправном/квалификованом и прихватљивом, изостављајући при том било какво оспоравање за своје искључење са једне стране, док са друге стране не пружа било какве доказе којима би своју понуду учинио прихватљивом.

Узимајући у обзир све напријед наведено као и чињеницу да Жалилац недвосмислено није понудио прихватљиву понуду, а да при томе наведену оцјену о неприхватљивости своје понуде није ни оспорио поднесеним жалбеним наводима, (па се с тим у вези, сложио с том оцјеном) УО сматра да Жалилац због свега наведеног није испунио предуслове за покретање поступка жалбе у предметној набавци, како то јасно одређује одредба члана 97. Закона о јавним набавкама.

Иако је Жалиоцу пружена могућност да у својој жалби достави доказе којима би оспорио разлоге за одбацивање његове понуде, исти није доказао нити учинио бар вјероватним постојање чињеница и околности на којима се заснива постојање правног интереса за улагање жалбе.

Имајући у виду све изнесене тврдње и чињеницу да Жалилац није понудио прихватљиву понуду, а да при томе наведену оцјену о неприхватљивости није ни оспорио жалбеним наводима, тј. сложио се с њима, а узимајући у обзир суштински и формални смисао одредби члана 97. Закона о јавним набавкама, УО закључује да Жалилац није нити једним наводом утврдио да му је била или би му у конкретном случају могла бити проузрокована штета због поступања УО.

Очегледно је циљ Жалбе да се сва кривица за достављање неквалификоване понуде Жалиоца, која уједно није прихватљива, пребаци на УО и остале учеснике у поступку и да се одуговлачи поступка јавне набавке.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у

- смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „У образложењу побијане одлуке, на страни 3., Уговорни орган наводи да понуда понуђача "Екопринт" доо за лотове 1,3,4 и 6 није прихватљива из разлога што је понуђач понудио замјенски тонер који није задовољио захтјеве из техничке спецификације.

Овакво чињенично стање је апсолутно погрешно утврђено од стране Уговорног органа, јер и у Записнику о оцјени понуда, број 500-7010-5/21 од дана 06.10.2021.године јасно је наведено да је дана 13.09.2021.године извршено тестирање тонера/узорка тонер за штампач ЦАНОН ЛБП6780 већег капацитета за који је тражено да може да одштампа најмање 12000 отисака.

Први узорак који је тестиран је узорак понуђача Екопринт доо, тј. жалиоца и то замјенски тонер компатибилан са штампачем Цанон ЛБП6750/6780Х/ЦРГ724Х, произвођач МАСТЕР ЦОЛОР (доказ: Анекс 2, табела редни број 13, понуда број 021-09-457 од дана 03.09.2021.године).

Након извршеног тестирања Уговорни орган је утврдио да наведени тонер не задовољава техничке спецификације тражене у ТД.

Оно што је интересантно и врло битно напоменути је да Уговорно орган, и поред чињенице да су и остали понуђачи понудили замјенске тонере (докази се налазе у прилогу жалбе), није се одлучио да тестира било који други замјенски тонер неког другог понуђача“, овај орган је извршио увид у понуду жалиоца , те у ТД-у која регулише наведени услов, те је констатовао да се тачком 2.7. ТД-а каже:

„У складу са захтјевима из Образца за цијену понуде, понуђачи су обавезни уз понуду доставити узорке понуђене робе.

Узорци се достављају заједно са понудом, увезани у једну коверту/пакет.

На сваком узорку је потребно назначити број ставке на који се односи .

Узорци ће се тестирати у просторијама Уговорног органа како би се утврдило да ли исти испуњавају техничке услове, Понуђачи ће бити обавјештени о термину, условима и начину тестирања.“

На основу жалбеног навода жалиоца каже се да је испитиван само узорак жалиоца а не и други узорци понуђача у поступку, говори да поступак није вођен у складу са цитираном тачком ТД-а.

На овакав став, уговорни орган, није образложио у свом изјашњењу нити је негирао став жалиоца чиме прећутно потврђује да је вршио тестирање само узорка жалиоца чиме је извршио дискриминацију и довео понуђаче у неравноправан положај .

Стога се овај жалбвени навод основан .

Други жалбени навод који се односи на сумњу у смислу нуђења тонера који по мишљењу жалиоца не могу испунити услове ТД-а, обзиром на понуђену цијену, односно да исти не могу штампати тражени број примјерака, овај орган сматра преурањеним и чињенично непотковaним.

Жалилац и сам наводи да „сумња“ а сумња се не може прихватити као аргумент нити чињенични доказ док се не докаже супротно од онога што је нуђено.

Стога је овај жалбени навод произвољан и неоснован.

Како је жалба дјелимично основана, овај орган поништава оспорену одлуку у дијелу на коју је уложена жалба, предмет враћа на поновни поступак у којем ће уговорни орган извршити исправку наведених грешака, те користећи упуте и сугестије овога органа, поступак у складу са законом довести до краја.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, , те обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 166,66 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
-а/а-евиденција